

Procedura negoziata, ai sensi dell'articolo 36, comma 2, lettera c) del d.lgs 18/04/2016, n. 50 e ss.mm.ii., mediante RDO su MePA, per l'affidamento dei lavori di riduzione dei consumi energetici e adozione di soluzioni tecnologiche innovative sulle reti di illuminazione pubblica del comune di Borgo San Dalmazzo. POR FESR 2014-2020 Azione IV.4c.1.3

Codice Unico di Progetto (CUP) C37119000060002

Codice Identificativo Gara (CIG) 8216628FE9

Importo a base di gara: € 257.000,00

Criterio di aggiudicazione: offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità prezzo, ai sensi dell'art. 95 del d.lgs. 18/04/2016, n. 50 e ss.mm.ii. – Codice dei contratti pubblici

VERBALE n. 2

L'anno duemilaventi, il giorno 11 del mese di agosto alle ore 09:00, presso l'Ufficio Acquisti del Comune di Borgo San Dalmazzo (CN) Via Roma 74, piano secondo, in seduta riservata, si è costituita la commissione giudicatrice, nominata con determinazione del Responsabile del Servizio Lavori Pubblici n. 761 in data 05/08/2020 costituita da:

- Geom. Bruno Giraudo – Responsabile del Servizio Lavori Pubblici del Comune di Borgo San Dalmazzo, con funzioni di presidente;
- Arch. Adriana Pesce – Istruttore Direttivo presso l'Ufficio Acquisti del Comune di Borgo San Dalmazzo.
- P.i. Marco Dutto – Responsabile del Servizio Attività Sportive, Ricreative e del Tempo libero – Giovani e Servizio Civile – Lavoro – Servizi per l'Amministrazione Digitale – Elicicoltura – Comunicazione Istituzionale – Manifestazioni e Turismo del Comune di Borgo San Dalmazzo;

Le funzioni di Segretario verbalizzante delle operazioni di gara sono svolte da Orietta Bodino, Esecutore presso l'Ufficio Urbanistica del Comune di Borgo San Dalmazzo.

Il Presidente

Preso atto del documento del Responsabile Unico del Procedimento, che ha determinato le ammissioni alla procedura di gara, dichiara aperta la seduta e ricorda la modalità di attribuzione dei punteggi, dando lettura dei contenuti del disciplinare di gara.

La Commissione procede all'esame e alla valutazione dell'offerta tecnica presentata dal **concorrente 1 – ISCOBE SRL** di Isoardo A. ed all'assegnazione dei relativi punteggi:

Al **criterio 1. Gestione lavori** (Punteggio massimo attribuibile = 5 punti) è attribuito il punteggio complessivo di **5 punti**, in base al seguente sotto-criterio:

1.1 Modalità di esecuzione dei lavori di riqualificazione (organizzazione del cantiere, cronoprogramma con riduzione tempi di esecuzione ...), al quale i singoli commissari hanno attribuito i seguenti coefficienti: 1+1+1, dai quali si ottiene il coefficiente medio di 1 ed il punteggio di 5.

Al **criterio 2. Corpi illuminanti** (Punteggio massimo attribuibile = 15 punti) è attribuito il punteggio complessivo di **14,36 punti**, in base ai seguenti sotto-criteri:

2.1 Fornitura e posa in opera di corpi illuminanti (ed eventualmente dei relativi supporti) con elementi di valore artistico/architettonico (tipo armatura Cavour della ditta Tagliafico) nel centro storico, sempre nel rispetto delle caratteristiche minime previste in progetto per la sostituzione di eventuali corpi illuminanti o supporti obsoleti o ammalorati (Punteggio massimo attribuibile = 8 punti), al quale i singoli commissari hanno attribuito i seguenti coefficienti: 0,9+1+1, dai quali si ottiene il coefficiente medio di 0,97 ed il punteggio di 7,76.

2.2 Materiali di ricambio quali piastre LED e alimentatori per le tipologie di corpi illuminanti previsti in progetto. (1 punto per ogni ricambio completo di tutte le componenti dell'armatura) (Punteggio massimo attribuibile = 5 punti), al quale la commissione giudicatrice, sulla base della regola prestabilita, ha attribuito il punteggio di 5.

2.3 Qualità dei materiali proposti (Punteggio massimo attribuibile = 2 punti), al quale i singoli commissari hanno attribuito i seguenti coefficienti: 0,8+0,8+0,8, dai quali si ottiene il coefficiente medio di 0,8 ed il punteggio di 1,60.

Al **criterio 3. Garanzie prodotti** (Punteggio massimo attribuibile = 20 punti) è attribuito il punteggio complessivo di **20 punti**, in base ai seguenti sotto-criteri:

3.1 Incremento periodo di garanzia armature LED oltre i 10 anni (2 punti ogni anno di incremento) (Punteggio massimo ammissibile = 10 punti), al quale la commissione giudicatrice, sulla base della regola prestabilita, ha attribuito il punteggio di 10.

3.2 Modalità di gestione degli interventi in garanzia post realizzazione (tempi, metodi, eventuale presenza di call center dedicato) (Punteggio massimo ammissibile = 10 punti), al quale i singoli commissari hanno attribuito i seguenti coefficienti: 1+1+1, dai quali si ottiene il coefficiente medio di 1 ed il punteggio di 10.

Al criterio 4. Miglioramento della proposta progettuale in termini di maggior risparmio energetico e maggiori e più completi interventi rispetto a quanto posto a base di gara (Punteggio massimo attribuibile = 30 punti), è attribuito il punteggio complessivo di **20 punti** in base ai seguenti sotto-criteri:

4.1 Completamento illuminazione dei vicoli del Centro Storico mediante sostituzione dell'illuminazione pubblica esistente dei sottopassi con elementi di valore artistico/architettonico a tipologia LED, sempre nel rispetto delle caratteristiche minime previste in progetto. Sottopassi esistenti su cui è possibile proporre l'intervento sono: Vicolo Gabella, Piazza IV Novembre, Via Avena, Vicolo del Quartiere (Punteggio massimo attribuibile = 5 punti), al quale i singoli commissari hanno attribuito i seguenti coefficienti: 1+1+1, dai quali si ottiene il coefficiente medio di 1 ed il punteggio di 5.

4.2 Omogenizzazione della qualità degli impianti di illuminazione pubblica presenti sul territorio, ovvero, sostituzione di apparecchi esistenti con nuovi corpi illuminanti a tipologia LED. Le strade su cui è possibile proporre il miglioramento degli impianti di illuminazione pubblica, mantenendo sempre la stessa tipologia di armatura decorativo architettonica sono: Via Lovera e Corso Barale. (Punteggio attribuibile = 5 punti), al quale la commissione giudicatrice non ha attribuito il punteggio, in considerazione dell'assenza nell'offerta dell'elemento richiesto.

4.3 Numero di verifiche pali esistenti: 1 punto per 10 pali controllati (Punteggio massimo attribuibile = 3 punti), al quale la commissione giudicatrice, sulla base della regola prestabilita, ha attribuito il punteggio di 3.

4.4 Numero di pali ammalorati sostituiti a seguito di verifica: 1 punto ogni palo sostituito (punteggio massimo attribuibile = 3), al quale la commissione giudicatrice, sulla base della regola prestabilita, ha attribuito il punteggio di 3.

4.5 Incremento e miglioramento dei parametri riassuntivi calcoli Energy Saving, di cui al paragrafo 13 della "Relazione Tecnica sulla consistenza e sulla tipologia dell'impianto elettrico" allegata al progetto Esecutivo (Punteggio massimo attribuibile = 5 punti), al quale la commissione giudicatrice non ha attribuito il punteggio, in considerazione dell'assenza nell'offerta dell'elemento richiesto.

4.6 Per le Armature oggetto di refitting: previsione di ottica BICOC anziché ottica MONOCOC, prevista in progetto (Punteggio massimo attribuibile = 5 punti), al quale la commissione giudicatrice ha attribuito il punteggio, in considerazione della presenza nell'offerta dell'elemento richiesto.

4.7 Fornitura cartucce di ricambio per scaricatori di tensione previsti nei quadri elettrici (1 punto ogni 2 scaricatori forniti) (Punteggio massimo attribuibile = 4 punti), al quale la commissione giudicatrice, sulla base della regola prestabilita, ha attribuito il punteggio di 4.

La Commissione procede all'esame e alla valutazione dell'offerta tecnica presentata dal concorrente 2 - **ELETTRO SERVICE** di Ambrosone Michele ed all'assegnazione dei relativi punteggi:

Al **criterio 1. Gestione lavori** (Punteggio massimo attribuibile = 5 punti) è attribuito il punteggio complessivo di **3,65 punti**, in base al seguente sotto-criterio:

1.1 Modalità di esecuzione dei lavori di riqualificazione (organizzazione del cantiere, cronoprogramma con riduzione tempi di esecuzione ...), al quale i singoli commissari hanno attribuito i seguenti coefficienti: 0,7+0,8+0,7, dai quali si ottiene il coefficiente medio di 0,73 ed il punteggio di 3,65.

Al **criterio 2. Corpi illuminanti** (Punteggio massimo attribuibile = 15 punti) è attribuito il punteggio complessivo di **12,76 punti**, in base ai seguenti sotto-criteri:

2.1 Fornitura e posa in opera di corpi illuminanti (ed eventualmente dei relativi supporti) con elementi di valore artistico/architettonico (tipo armatura Cavour della ditta Tagliafico) nel centro storico, sempre nel rispetto delle caratteristiche minime previste in progetto per la sostituzione di eventuali corpi illuminanti o supporti obsoleti o ammalorati (Punteggio massimo attribuibile = 8 punti), al quale i singoli commissari hanno attribuito i seguenti coefficienti: 0,8+0,7+0,8, dai quali si ottiene il coefficiente medio di 0,77 ed il punteggio di 6,16.

2.2 Materiali di ricambio quali piastre LED e alimentatori per le tipologie di corpi illuminanti previsti in progetto.

(1 punto per ogni ricambio completo di tutte le componenti dell'armatura) (Punteggio massimo attribuibile = 5 punti), al quale la commissione giudicatrice, sulla base della regola prestabilita, ha attribuito il punteggio di 5.

2.3 Qualità dei materiali proposti (Punteggio massimo attribuibile = 2 punti), al quale i singoli commissari hanno attribuito i seguenti coefficienti: 0,8+0,8+0,8, dai quali si ottiene il coefficiente medio di 0,8 ed il punteggio di 1,60.

Al **critério 3. Garanzie prodotti** (Punteggio massimo attribuibile = 20 punti) è attribuito il punteggio complessivo di **16 punti**, in base ai seguenti sotto-criteri:

3.1 Incremento periodo di garanzia armature LED oltre i 10 anni (2 punti ogni anno di incremento) (Punteggio massimo ammissibile = 10 punti), al quale la commissione giudicatrice, sulla base della regola prestabilita, ha attribuito il punteggio di 10.

3.2 Modalità di gestione degli interventi in garanzia post realizzazione (tempi, metodi, eventuale presenza di call center dedicato) (Punteggio massimo ammissibile = 10 punti), al quale i singoli commissari hanno attribuito i seguenti coefficienti: 0,6+0,6+0,6, dai quali si ottiene il coefficiente medio di 0,6 ed il punteggio di 6.

Al **critério 4. Miglioramento della proposta progettuale in termini di maggior risparmio energetico e maggiori e più completi interventi rispetto a quanto posto a base di gara** (Punteggio massimo attribuibile = 30 punti), è attribuito il punteggio complessivo di **20 punti** in base ai seguenti sotto-criteri:

4.1 Completamento illuminazione dei vicoli del Centro Storico mediante sostituzione dell'illuminazione pubblica esistente dei sottopassi con elementi di valore artistico/architettonico a tipologia LED, sempre nel rispetto delle caratteristiche minime previste in progetto. Sottopassi esistenti su cui è possibile proporre l'intervento sono: Vicolo Gabella, Piazza IV Novembre, Via Avena, Vicolo del Quartiere (Punteggio massimo attribuibile = 5 punti), al quale i singoli commissari hanno attribuito i seguenti coefficienti: 1+1+1, dai quali si ottiene il coefficiente medio di 1 ed il punteggio di 5.

4.2 Omogenizzazione della qualità degli impianti di illuminazione pubblica presenti sul territorio, ovvero, sostituzione di apparecchi esistenti con nuovi corpi illuminanti a tipologia LED. Le strade su cui è possibile proporre il miglioramento degli impianti di illuminazione pubblica, mantenendo sempre la stessa tipologia di armatura decorativo architettonico sono: Via Lovera e Corso Barale. (Punteggio attribuibile = 5 punti), al quale la commissione giudicatrice non ha attribuito il punteggio, in considerazione dell'assenza nell'offerta dell'elemento richiesto.

4.3 Numero di verifiche pali esistenti: 1 punto per 10 pali controllati (Punteggio massimo attribuibile = 3 punti), al quale la commissione giudicatrice, sulla base della regola prestabilita, ha attribuito il punteggio di 3.

4.4 Numero di pali ammalorati sostituiti a seguito di verifica: 1 punto ogni palo sostituito (punteggio massimo attribuibile = 3), al quale la commissione giudicatrice, sulla base della regola prestabilita, ha attribuito il punteggio di 3.

4.5 Incremento e miglioramento dei parametri riassuntivi calcoli Energy Saving, di cui al paragrafo 13 della "Relazione Tecnica sulla consistenza e sulla tipologia dell'impianto elettrico" allegata al progetto Esecutivo (Punteggio massimo attribuibile = 5 punti), al quale la commissione giudicatrice non ha attribuito il punteggio, in considerazione dell'assenza nell'offerta dell'elemento richiesto.

4.6 Per le Armature oggetto di refitting: previsione di ottica BICOC anziché ottica MONOCOC, prevista in progetto (Punteggio massimo attribuibile = 5 punti), al quale la commissione giudicatrice ha attribuito il punteggio, in considerazione della presenza nell'offerta dell'elemento richiesto.

4.7 Fornitura cartucce di ricambio per scaricatori di tensione previsti nei quadri elettrici (1 punto ogni 2 scaricatori forniti) (Punteggio massimo attribuibile = 4 punti), al quale la commissione giudicatrice, sulla base della regola prestabilita, ha attribuito il punteggio di 4.

Tabella riassuntiva punteggi attribuiti dalla commissione giudicatrice alle offerte tecniche

1. GESTIONE LAVORI (Punteggio massimo attribuibile = 5 punti)

Sotto criteri	ISCOBE SRL di Isoardo A.	ELETTO SERVICE di Ambrosone Michele
1.1 Modalità di esecuzione dei lavori di riqualificazione (organizzazione del cantiere, cronoprogramma con riduzione tempi di	5	3,65

col

esecuzione ...) (Punteggio massimo attribuibile = 5 punti)		
--	--	--

2. **CORPI ILLUMINANTI** (Punteggio massimo attribuibile = 15 punti)

Criteri e sotto criteri	ISCOBE SRL di Isoardo A.	ELETTRO SERVICE di Ambrosone Michele
2.1 Fornitura e posa in opera di corpi illuminanti (ed eventualmente dei relativi supporti) con elementi di valore artistico/architettonico (tipo armatura Cavour della ditta Tagliafico) nel centro storico, sempre nel rispetto delle caratteristiche minime previste in progetto per la sostituzione di eventuali corpi illuminanti o supporti obsoleti o ammalorati (Punteggio massimo attribuibile = 8 punti)	7,76	6,16
2.2 Materiali di ricambio quali piastre LED e alimentatori per le tipologie di corpi illuminanti previsti in progetto. (1 punto per ogni ricambio completo di tutte le componenti dell'armatura) (Punteggio massimo attribuibile = 5 punti)	5	5
2.3 Qualità dei materiali proposti (Punteggio massimo attribuibile = 2 punti)	1,60	1,60

3. **GARANZIE PRODOTTI** (Punteggio massimo attribuibile = 20 punti)

Criteri e sotto criteri	ISCOBE SRL di Isoardo A.	ELETTRO SERVICE di Ambrosone Michele
3.1 Incremento periodo di garanzia armature LED oltre i 10 anni (2 punti ogni anno di incremento). (Punteggio massimo ammissibile = 10 punti)	10	10
3.2 Modalità di gestione degli interventi in garanzia post realizzazione (tempi, metodi, eventuale presenza di call center dedicato) (Punteggio massimo ammissibile = 10 punti)	10	6

4. **MIGLIORAMENTO DELLA PROPOSTA PROGETTUALE IN TERMINI DI MAGGIOR RISPARMIO ENERGETICO E MAGGIORI E PIÙ COMPLETI INTERVENTI RISPETTO A QUANTO POSTO A BASE DI GARA** (Punteggio massimo attribuibile = 30 punti)

Criteri e sotto criteri	ISCOBE SRL di Isoardo A.	ELETTRO SERVICE di Ambrosone Michele
4.1 Completamento illuminazione dei vicoli del Centro Storico mediante sostituzione dell'illuminazione pubblica esistente dei sottopassi con elementi di valore artistico/architettonico a tipologia LED, sempre nel rispetto delle caratteristiche minime previste in progetto. Sottopassi esistenti su cui è possibile proporre l'intervento sono: Vicolo Gabella, Piazza IV Novembre, Via Avena, Vicolo del Quartiere (Punteggio massimo attribuibile = 5 punti)	5	5
4.2 Omogenizzazione della qualità degli impianti di illuminazione pubblica presenti sul territorio, ovvero, sostituzione di apparecchi esistenti con nuovi corpi illuminanti a tipologia LED. Le strade su cui è possibile proporre il miglioramento degli impianti di illuminazione pubblica, mantenendo sempre la stessa tipologia di armatura decorativo architeturale sono: Via Lovera e Corso Barale. (Punteggio attribuibile = 5 punti)	0	0
4.3 Numero di verifiche pali esistenti: 1 punto per 10 pali controllati (Punteggio massimo attribuibile = 3 punti)	3	3

4.4 Numero di pali ammalorati sostituiti a seguito di verifica: 1 punto ogni palo sostituito (punteggio massimo attribuibile = 3)	3	3
4.5 Incremento e miglioramento dei parametri riassuntivi calcoli Energy Saving, di cui al paragrafo 13 della "Relazione Tecnica sulla consistenza e sulla tipologia dell'impianto elettrico" allegata al progetto Esecutivo (Punteggio massimo attribuibile = 5 punti)	0	0
4.6 Per le Armature oggetto di refitting: previsione di ottica BICOC anziché ottica MONOCOC, prevista in progetto (Punteggio massimo attribuibile = 5 punti)	5	5
4.7 Fornitura cartucce di ricambio per scaricatori di tensione previsti nei quadri elettrici (1 punto ogni 2 scaricatori forniti) (Punteggio massimo attribuibile = 4 punti)	4	4
TOTALE	59,36	52,41

Terminato l'esame della documentazione tecnica delle ditte concorrenti, il Presidente dichiara conclusa la seduta alle ore 13:00, dando atto che si procederà, in seduta pubblica, all'esame delle offerte economiche.

Di quanto sopra, si è redatto il presente verbale che, previa lettura e conferma, è sottoscritto da tutti gli intervenuti.

Presidente, Geom. Bruno Giraudò

Commissario, Arch. Adriana Pesce

Commissario, p.i. Marco Dutto

Segretario verbalizzante, Signora Orietta Bodino

Documento firmato in originale